

בעניין:

1. **נועה חובב**, ת.ז. 025046301
2. **יואב טל**, ת.ז. 032110751
3. **צלול - עמותה לאיכות הסביבה**  
שלושתם ע"י ב"כ עוה"ד ליעד ורצהיזר ו/או חיה ארז ו/או חגי קלעי ו/או אוהד רוזן  
שמענם לצורך מסירת כתבי בי-דין אצל  
קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין  
מרחי מזא"ה 22, תל אביב-יפו  
טל': 03-9070770; פקס': 03-9070771  
דוא"ל: [hagai@kalai-rosen.com](mailto:hagai@kalai-rosen.com)

(המבקשים)

**נגד**

1. **איגוד ערים דרום שרון המזרחי (ביוב)**  
ע"י ב"כ עו"ד דפנה חצור  
מרחי דרך מנחם בגין 7, רמת גן  
טל': 03-6024983; פקס': 03-6020664  
דוא"ל: [dafna@hatzor.co.il](mailto:dafna@hatzor.co.il)
2. **הרשות הממשלתית למים וביוב**  
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)  
דרך מנחם בגין 154 תל - אביב 6492107, ת"ד 33260  
טל': 073-3736262; פקס': 02-6468017  
דוא"ל: [shimrits@justice.gov.il](mailto:shimrits@justice.gov.il)
3. **החברה להשבת מי קולחין דרום השרון בע"מ**, ח"פ 513473611  
ע"י ב"כ עו"ד דרור אפשטיין ואח'  
רח' העמל 11, בית אשד, פארק אפק, ראש העין, 4809239  
טל': 03-9011199; פקס': 03-9033311  
דוא"ל: [epstein@l-e.co.il](mailto:epstein@l-e.co.il)
4. **איגוד הערים לאיכות הסביבה שומרון**
5. **קולחי השומרון (נחל קנה) בע"מ**, ח"פ 512855453  
ע"י ב"כ עו"ד אשר דל  
רח' ז'בוטינסקי 155, רמת גן  
טל': 03-7532766; פקס': 03-7532767  
דוא"ל: [delashi@gmail.com](mailto:delashi@gmail.com)
6. **יובלים בשומרון 2003 בע"מ**, ח"פ 513444125  
ע"י ב"כ עו"ד רועי גנוט ואח'  
רח' מנחם פלאוט 10, רחובות 76706  
טל': 08-9311111; פקס': 08-9311112  
דוא"ל: [roey@shafir-law.co.il](mailto:roey@shafir-law.co.il)
7. **מעיינות המשולש בע"מ**, ח"פ 514433762  
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד נאסר  
ת.ד. 4378 טירה 44915  
טל': 09-9365630; פקס': 09-7935041  
דוא"ל: [mnaseradv@gmail.com](mailto:mnaseradv@gmail.com)
8. **המנהל האזרחי, קצין מטה (קמ"ט) סביבה**  
ע"י פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)  
דרך מנחם בגין 154 תל - אביב 6492107, ת"ד 33260  
טל': 073-3736262; פקס': 02-6468017  
דוא"ל: [shimrits@justice.gov.il](mailto:shimrits@justice.gov.il)

(המשיבים)

**בקשה בהסכמה לאישור הסדר פשרה**

**הכוללת גם בקשה בהסכמה להבהרת/תיקון הגדרת המונח "קבוצת התובעים"**

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כי בסיומו של הליך גישור הגיעו להסדר פשרה בהליך שבכותרת, אשר תנאיו יפורטו בנוסח ההסדר המצ"ב **כנספח "1"**, על נספחיו (להלן: "**הסדר הפשרה**"). בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), לאשר את הסדר הפשרה ולתת לו תוקף של פסק דין, ולשם כך להורות כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות וכן להורות כי המודעה תפורסם על ידי המשיבה 3 ו/או מי מטעמה ומטעמי נוחות ויעילות בלבד - כאמור בהסדר הפשרה - בשני עיתונים יומיים.
- ב. להורות כי מעבר לפרסום המודעה לציבור בעיתונות, כאמור בסעיף א' לעיל, המשיבים 2 (הרשות הממשלתית למים וביוב), 8 (המנהל האזרחי, איו"ש) 4 (איגוד הערים לאיכות הסביבה שומרון), 6 (יובלים בשומרון 2003 בע"מ) ו-7 (מעיינות המשולש בע"מ) יפרסמו את המודעה לציבור באתרי האינטרנט שברשותם בצירוף קישור להסדר הפשרה המוצע. כמו כן המשיב 4 (איגוד הערים לאיכות הסביבה שומרון) יבצע פרסום זה גם בחשבון הפייסבוק שברשותו. מובהר, כי המשיבים 1 [איגוד ערים דרום השרון המזרחי (ביוב)], 3 (החברה להשבת מי קולחין דרום השרון בע"מ) ו-5 [קולחי השומרון (נחל קנה) בע"מ] לא יפרסמו את המודעה לציבור באתרי אינטרנט ו/או רשתות חברתיות וזאת על בסיס הצהרתם (המגובה בתצהירים מטעמם המצ"ב) כי אינם מחזיקים באתר אינטרנט או רשת חברתית.
- ג. להורות, כי בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, המועד האחרון להגשת התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), יהיה תוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה לציבור, כאמור בסעיף א' לעיל.
- ד. להורות, כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול לגביו, יבקש מבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה, להתיר לו לצאת מקבוצת התובעים שעליה חל ההסדר, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ולא - הוא ייחשב לעניין הסדר זה כמי שנתן את הסכמתו להיכלל בקבוצת התובעים הרלוונטית ולהתקשרותו בהסדר פשרה זה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה להלן).
- ה. לאשר את תיקון והבהרת הגדרת קבוצת התובעים הרלבנטית להסדר הפשרה, כאמור בס"ק 8.3 ו-8.4 להסדר הפשרה ולאור הנימוקים שיפורטו בסעיפים 20 ו-21 וכן 31 להלן לבקשה זו.
- ו. לאחר שמיעת התנגדויות ובקשות לצאת מקבוצת התובעים (כאמור בסעיפים 18(ד), 18(ה) ו-18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות), ככל שתהיינה כאלה, לקבוע כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי קבוצת התובעים (כאמור בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות).
- ז. לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, כאמור בין היתר בסעיפים 18(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ח. לקבוע את שיעור ו/או סכום הגמול שישולם למבקשים ואת שיעור ו/או סכום שכר הטרחה שישולם לבאי-כוחם בהתאם להמלצה אליה הגיעו הצדדים וכמפורט בהסדר הפשרה.
- ט. להורות על פרסום החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים, על ידי המשיבה 3, בנוסח שיוגש לאישור בית המשפט הנכבד לאחר אישור הסדר הפשרה כאמור לעיל או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד, וכן להורות על פרסום זה באתרי האינטרנט וברשתות החברתיות כמפורט בסעיף ב' לעיל בשינויים המחויבים.
- י. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על השלמת טיעון בפניו, וזאת במקרה שלא יסבור כי יש לאשר את הסדר הפשרה על יסוד כתבי-בי-הדין שהונחו לפניו.

לבקשה זו מצורפים הנספחים הבאים :

**נספח 1 - נוסח ההסדר, על נספחיו ובכללם נוסח המודעה לפרסום בעיתונות המצורף כנספח 1 להסדר.**

**נספח 2 - תצהירי הצדדים ובאי כוחם.**

**יצוין כבר בפתח הדברים, כי טרם הגשת ההסדר לבית המשפט הנכבד, ההסדר אושר על ידי הגורמים במשרד המשפטים האמונים על בחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות לפי סעיף 18 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות, והערותיהם של גורמים אלה כבר הוטמעו בהסדר. על כן, לא נדרשת קבלת עמדה מטעם היועצת המשפטית לממשלה בטרם יאושר ההסדר על ידי בית המשפט הנכבד.**

### **ואלו נימוקי הבקשה:**

#### **א. כללי**

1. בחודש מאי 2017 הגישו המבקשים בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים, במסגרתה טענו כי המשיבים הפרו את חובותיהם על פי דין בכך שהזרימו שפכים וקולחים באיכות ירודה לנחל קנה ולנחל סיר ודרכם לנחל הירקון, וזיהמו אותם.
2. קודם להגשת בקשת האישור, פנו המבקשים והמבקשת 3 (להלן - "עמותת צלול") הפועלת בעניין זה, באמצעות באי כוחם, עוה"ד חגי קלעי ו/או חיה ארו, לשורה ארוכה של גופים, ובכללם המשרד להגנת הסביבה, רשות המים, המשיב 1 והמשיב 3 וגורמים נוספים בדרישה מיום 29.3.2016 ו- 2.5.2016 לתיקון הליקויים במט"ש ולהפסקת הזרמת השופכין לנחל, והמבקשים ובאי כוחם יחד עם המשיב 1 אף קיימו סיור בשטח עוד בטרם הגשת בקשת האישור.
3. לגישת המבקשים, במעשי ומחדלי המשיבים גרמו הם, ביחד ולחוד, לנזקים הן בדמות מפגעי ריח חריפים, והן בדמות פגיעה אקולוגית קשה בנחלים, וביכולת הציבור, כמו גם בעלי החיים והצמחיה, ליהנות ממשאבי הטבע.
4. המשיבים הגישו תשובות לבקשת האישור, במסגרתן הם כפרו בטענות המבקשים לרבות באחריותם ו/או בחבותם לרבות בקשר לנזקים הנטענים בבקשת האישור לתובענה הייצוגית דנן ולצד זה הסכימו להצעת בית המשפט לפנות להליך גישור.
5. חלק מהמשיבים אף ביקשו לשלוח הודעות צד שלישי, הן לבעלי דין בהליך והן לצדדים שאינם בעלי דין בהליך, והמבקשים השיבו לבקשות אלו.
6. ביום 17.12.2017 התקיים דיון בפני כב' השופטת עובדיה, אשר התירה את צירופה של המבקשת 3 כצד להליך, וקבעה כי בשלב הראשון יתמקד ההליך בליווי שדרוג המט"ש לצורך הפסקת המפגעים, ועוד קבעה כי הצדדים יפעלו להשלמת גילוי מסמכים ללא צורך בהתערבות שיפוטית.

7. לאחר הדיון אכן התקיימו הליכי גילוי מסמכים בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.
8. לאחר מספר עדכונים, הודיעו הצדדים לבית המשפט בדצמבר 2018 על השלמת הליך שדרוג המט"ש, באופן שהביא למניעת הזרמת שפכים וקולחים באיכות ירודה לנחל.
9. ביום 24.3.2019 התקיים דיון נוסף בהליך, בסיומו ניתנה החלטת כב' השופטת עובדיה שעל פיה, הגיע העת "מעבר להישגים המרשימים שהולכים ומסתמנים ביחס לפועלו של המט"ש לשבת לשולחן הגישור".
10. בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד פנו הצדדים להליך גישור בפני כב' המגשרת עו"ד אורלי אהרוני, מומחית במשפט סביבתי.
11. בפני המגשרת התקיים הליך גישור ארוך ומורכב אשר נמשך על פני מספר רב של ישיבות, בהשתתפות עורכי הדין והדרגים המקצועיים, ואשר כלל דיונים מעמיקים בכלל האתגרים הסביבתיים והמשפטיים המתעוררים בהליך; לרבות בחינת חלופות לשיקום סביבתי של הנחל או פיצוי סביבתי; דיון בדבר הישנות מפגעי זיהום בשפכים בנחל סיר שלא בקשר למט"ש; היוועצות במומחים לאקולוגיה וסביבה; וכן בחינת צרכי התושבים חברי קבוצת התובעים והתועלות שיצמחו להם מחלופות שונות.
12. חרף המאמצים הניכרים לא הצליחו הצדדים להגיע לכדי הסכמות ופנו שוב לבית המשפט הנכבד אשר קיים דיון נוסף (כב' השופט חיימוביץ) ביום 30.11.2021, שלאחריו חזרו הצדדים לשולחן המו"מ.
13. לאחר כן ובעקבות המשך המו"מ והדין והדברים, גובש ההסדר שמבוקש בבקשה זו לאשרו.

## **ב. הצדדים מצהירים כדלקמן:**

14. כי מעבר להסדר הפשרה שאישורו מבוקש כאן, אין ולא קיימות כל הסכמות ביניהם.
15. כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת - להתקשרותם בהסדר זה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור ההסדר על ידי בית המשפט.
16. כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה או בתוכנו, משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעה ובקשת האישור, ובהתאם, נערך הסדר הפשרה מבלי להודות באחריות ו/או בחבות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד המשיבים ו/או מי מטעמם בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לעילות התביעה ובקשת האישור ו/או למעשים, לעילות ולמחדלים הנטענים במסגרתן.
17. כי הליך הגישור נוהל מתוך הבנה והסכמה, כי קיימים לכל צד סיכויים וסיכונים בניהול התובענה ובקשת האישור וכי אין כל ביטחון ו/או ערובה כלשהי כי טענה (טענת תביעה או טענת הגנה) תתקבל או תידחה, ולכן הם העדיפו לגבש הסדר פשרה זה, המגלם ומשקלל את העמדות בסוגיות שבמחלוקת, על הסיכונים והסיכויים הגלומים בכך.
18. כי הסדר הפשרה נעשה על ידם כפשרה בלבד ולפנים משורת הדין, בהתאם להמלצות בית המשפט הנכבד וכב' המגשרת, וכי יש בו תועלת ממשית ומהירה לחברי קבוצת התובעים ואשר יש בו לקדם את עניינם באופן רוחבי ביעילות.

## **ג. עיקרי הסדר הפשרה**

19. מבלי להודות בטענות או בדרישות או בתביעות ובכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, הוסכם כי:

20. "קבוצת התובעים" יוגדרו: "כל תושבי היישובים המתגוררים בסמוך לנחל קנה ונחל סיר, שסבלו ממטרדים הנגרמים כתוצאה מהזרמת שפכים וקולחים באיכות ירודה לנחל, **לרבות** תושבי היישובים המנויים בסעיף 212 לבקשת האישור כלהלן: מושב נווה ימין, מושב אלישמע, מושב שדי חמד, כפר סבא המזרחית והוד השרון המזרחית".

21. **בקשה לתיקון מבהיר של הגדרת קבוצת התובעים (נא ראו גם בפרק ה' להלן לבקשה זו –**

**בסעיף 31 )** – בבקשת האישור הוגדרה קבוצת התובעים כ"כל תושבי היישובים המתגוררים בסמוך לנחל קנה ונחל סיר, הסובלים ממטרדים הנגרמים כתוצאה מהזרמת שפכים וקולחים באיכות ירודה לנחל". רשימת היישובים המנויה בסעיף 212 לבקשת האישור (מושב נווה ימין, מושב אלישמע, מושב שדי חמד, כפר סבא המזרחית והוד השרון המזרחית) הינם יישובים אשר למיטב הבנת המבקשים כלולים בהגדרה זו. יחד עם זאת, על מנת להסיר כל צל צילו של ספק באשר לתחולת מעשה בית הדין גם על תושבי יישובים אלו, ככל שהם סבלו ממטרדים הנטענים שבמוקד בקשת האישור, מבוקש התיקון של הגדרת קבוצת התובעים לנוסח שהובא לעיל. למותר לציין, כי בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, בית המשפט הנכבד מוסמך להורות על תיקון זה של הגדרת קבוצת התובעים. עוד יצוין, למען הסדר הטוב, כי בהגדרה המופיעה בהסכם זה רשומה המילה "שסבלו" כאשר בבקשת האישור רשום "הסובלים". זאת מהטעם כי במועד הגשת הבקשה לאישור טרם הסתיים שדרוג המט"ש, ומשכך, שונתה ההגדרה של קבוצת התובעים בהסכם זה ללשון עבר. בענייננו מוסכם על הצדדים כי יחול מעשה בית הדין כאמור לעיל, וכי אין בתיקון ההגדרה כני"ל כדי לפגוע בזכויות חברי קבוצת התובעים.

22. "מועד האישור" הוגדר בהסדר הפשרה כדלקמן: "המועד בו יאושר הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט ויינתן לו תוקף של פסק דין".

23. הצדדים מציינים כי **במישור ההסדרה**, כאמור בפתח הדברים, כשנתיים לאחר פניית המבקשים וכשנה וחצי לאחר הגשת בקשת האישור, הסתיים שדרוג המט"ש באופן שמנע את הישנות הזרמת הקולחים באיכות נמוכה לנחל מהמט"ש ואיפשר את קליטת כל השפכים המוזרמים למט"ש.

24. בשים לב לרצון הצדדים לסיים את ההליך בהסדר, הוסכם על הסדר לטובת חברי קבוצת התובעים בדרך המנויה להלן והמורכבת מהרכיבים הבאים:

א. המשיבה 2, רשות המים, הקצתה מים שפירים ואפשרה הזרמת מים שפירים לנחל הירקון, מעבר להקצאה שתוכננה, בהיקף של 2 מיליון מ"ק לשנה לשנים 2021, 2022 ו-2023. תחילתה של הזרמה זו אושרה בישיבת מועצת הרשות מיום 21.12.2020 וזו הושלמה בפועל. עמ' רלבנטיים מאישור מועצת רשות המים מצ"ב **כנספח 2** להסדר הפשרה.

על פי הערכת רשות המים, המקובלת על הצדדים להליך, עלות מ"ק מים שפירים, שהוזרמו על פי החלטת מועצת רשות המים, היא 3 ש"ח. משכך, מוסכם על הצדדים כי עלות המים המוזרמים כ - 18 מיליון ש"ח.

ב. המשיב 8, המנהל האזרחי באזור יהודה ושומרון, יהיה אחראי לפרויקט החלפת קו ביוב מאספ ראשי אליו מגיעים חלק לא מבוטל משפכי העיר קלקיליה הנמצאת בשטח האחריות האזרחית של הרשות הפלסטינית. החלפת מקטע ביוב זה והגדלת קוטר הצינור של קו המאסף הראשי, יביאו להפחתה של שפכים הזורמים על פני הקרקע, בשל תקלות בתשתיות הביוב, לאזור נחל קנה, ואשר יש בהן כדי ליצור מפגעי ריח לתושבים חברי קבוצת התובעים.

זאת, כמפורט בתצהיר נציגת המשיב 8, אשר הקצאת המשאבים לו נעשית מכוחו של הסדר פשרה זה המצ"ב **כנספח 4** להסכם הפשרה.

עלות החלפת תשתית הביוב האמורה מוערכת בסכום של כ-700,000 ₪. המשיב 8 מתחייב להשלים את החלפת תשתית הביוב האמורה בתוך 5 שנים מיום אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, למעט אם יתיר לו בית המשפט אחרת, ככל שייוצרו נסיבות שיחייבו זאת.

ג. המשיב 1 יקצה סכום סופי ומוחלט של של 622,500 ₪ והמשיבה 3 תקצה סכום סופי ומוחלט (מבלי לגרוע מהוראות סעיף 6.1.5 להסדר הפשרה) של של 167,500 ₪. הסכומים הנ"ל יוקצו ב- 5 תשלומים שנתיים שווים על פני תקופה של 5 שנים ממועד האישור ואילך. כספים אלו יועברו לחשבון ייעודי / ינוהלו בכרטיס נפרד על ידי המשיבה 3, ו/או מי מטעמה כמפורט להלן. עם העברת כל תשלום מהמשיב 1 למשיבה 3 ו/או מי מטעמה מילא המשיב 1 את חובתו לתשלום העיתי על פי סעיף זה.

הכספים שיתקבלו כאמור בסעיף 6.1.3 להסדר הפשרה ישמשו לצורך תכנון והקמה של פרויקט סביבתי לטובת תושבי דרום השרון וסביבתה. נכון למועד הגשת הסדר הפשרה לאישור בית המשפט הנכבד גובשה הסכמה עקרונית למול עמותת צלול בנוגע לפרויקט סביבתי, כאמור בס"ק זה, שכולל את שדרוג ופיתוח סביבת הנחל צמודת הדופן ליישוב אלישמע כמפורט במכתב ההסכמה המצ"ב **כנספח 3** להסדר הפשרה.

המשיבה 3, או מי מטעמה, תעביר עדכון בקשר לתכנון בטרם אישורו הסופי למבקשים, למשיב 1 ולמשיב 2, וכן תמסור עדכון אחת לשנה על ביצוע הפרויקט עד לסיום תקופת הביצוע. ככל שבסופו של יום לא ניתן יהיה לבצע את הפרויקט הסביבתי כאמור, תוגש הודעת עדכון ובקשה כי בית המשפט יורה על העברת הכספים לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנתבעו כסעד על פי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות תוך יעוד הכספים לצורך פרויקט סביבתי באזור דרום השרון וסביבתה, במידת האפשר.

ד. אלא אם כן יוסכם אחרת בין הגורמים הסטאטוטוריים ו/או הרלבנטיים לפרויקט הסביבתי, המשיבה 3 (שלעניין סעיף ספציפי זה, והוא בלבד, תכלול גם את המועצה האזורית דרום השרון (להלן – "**המועצה**"), בעלת השליטה היחידה, נכון להיום, במשיבה 3 ו/או החברה הכלכלית לפיתוח דרום השרון בע"מ, שהיא תאגיד עירוני שגם הוא מצוי, נכון להיום, בשליטה מלאה של המועצה ו/או רשות ניקוז ירקון שהינה תאגיד סטטוטורי אשר המועצה נמנית על החברות בה - שתהינה רשאיות, כולן יחד ו/או כל אחת בנפרד, ליטול על עצמן, לפי שיקול דעתן המוחלט ומבלי שהדבר יטיל עליהן חבות כלשהי להתחייבויות הכספיות של חברת ההשבה נשוא הסדר הפשרה - את התחייבויות המשיבה 3 לפי סעיף 6.1 להסדר הפשרה), היא שתהא אחראית בכל הנוגע לתכנון וביצוע הפרויקט הסביבתי והוצאתו אל הפועל, תוך שהעמלה שתיגבה בגין מתן שירותי התקורה ביחס לפרויקט לא תעלה על 5% מסכום הפרויקט ותיכלל בסכום הפרויקט.

25. שוויים המוערך של הפתרונות הסביבתיים הנזכרים בס"ק 24 (א) ו- 24 (ב) לעיל לבקשה זו (ובהתאמה בס"ק 6.1.1 ו- 6.1.2 להסדר הפשרה), וכן הפרויקט הסביבתי הנזכר בס"ק 24 (ג) - 24 (ד) לעיל לבקשה זו (ובהתאמה בס"ק 6.1.4 - 6.1.6 להסדר הפשרה) - עומד על 19,490,000 ₪. המשיבות 2 ו-8 לא תישאנה בעלות נוספת בין בכסף או בין בשווה כסף, מעבר לאמור בסעיפים 6.1.1 ו-6.1.2 להסדר הפשרה. המשיבות 1 ו-3 לא תישאנה בעלות נוספת בין בכסף או בין בשווה כסף, מעבר לאמור בסעיפים 6.1.3-6.1.4 להסדר הפשרה ו-11.4 להסדר הפשרה. להסרת ספק, ההתחייבות בפרק זה אינן תלויות זו בזו, ואין מי מהמשיבים ערב ו/או אחראי בכל דרך להתחייבויות משנהו.

26. ההסכמות במסגרת הליך זה לא יהוו עילה להטלת אחריות ו/או חבות, לרבות לפיצוי עתידי כלשהו לטובת צד ג' (היינו מי שאיננו צד להליך דכאן) על מי מהמשיבים. יובהר, כי בהליך חדש ככל שיוגש בעתיד על ידי צד ג' כנגד מי מהמשיבים, לא יהא בהסדר הפשרה כדי למנוע מהמשיבים לטעון כל טענה לרבות טענה שהתעוררה בהליך דכאן, וזאת במסגרת התגוננות כלפי הליך חדש כנ"ל. בכל מקרה, אין באמור כדי לגרוע ממניעות קבוצת התובעים ועמותת צלול להעלות טענות כלפי מי מהמשיבים, מי מטעמם וכלפי כל צד ג' בכל הנוגע, במישרין או בעקיפין, לעילות התביעה.

27. מוסכם, כי המשיבה 3 תישא בהוצאות הכרוכות בפרסומים בעיתונות לפי הוראות סעיפים 25(א)(3) ו-25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

28. הסדר הפשרה יעמוד לעיונו של כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המבקשים. בנוסף, מעבר לפרסום בעיתונות, כאמור, המשיבים 2 (הרשות הממשלתית למים וביוב), 8 (המנהל האזרחי, איו"ש) 4 (איגוד הערים לאיכות הסביבה שומרון), 6 (יובלים בשומרון 2003 בע"מ) ו-7 (מעיינות המשולש בע"מ) יפרסמו את המודעה לציבור בצירוף קישור להסדר הפשרה באתרי האינטרנט. כמו כן, המשיב 4 יבצע פרסום זה גם בחשבון הפייסבוק שברשותו. המשיבים 1 [איגוד ערים דרום השרון המזרחי (ביוב)], 3 (החברה להשבת מי קולחין דרום השרון בע"מ) ו-5 [קולחי השומרון (נחל קנה) בע"מ] לא יפרסמו את המודעה לציבור באתרי אינטרנט ו/או רשתות חברתיות וזאת על בסיס הצהרתם כי אינם מחזיקים באתר אינטרנט או רשת חברתית.

#### **ד. ויתור על תביעות ומעשה בית דין**

29. הוסכם בין הצדדים, כי אין בהסדר הפשרה כדי הודאה בטענות או בדרישות או בתביעות או בחלק מהן או כדי ראייה או ראשית ראייה לנכונות טענות או דרישות או תביעות או כדי הסכמה להן.

30. מובהר כי במסגרת הסדר הפשרה כל אחד מהמשיבים אחראי למילוי התחייבויותיו על פי הסדר הפשרה, ואינו אחראי על מילוי התחייבויות יתר המשיבים על פי הסדר הפשרה. הסדר הפשרה מהווה ויתור וסילוק כהגדרת מונח זה בהסדר הפשרה והוא מהווה מעשה בית דין החל על כל חברי קבוצת התובעים לרבות עמותת צלול, כך שלחברי קבוצת התובעים ולעמותת צלול לא תעמוד עוד כל טענה או זכות כלפי המשיבים, מי מטעמם וכלפי כל צד ג' הקשורה, במישרין ו/או בעקיפין, לעילה מעילות התביעה למעט זכות אכיפה של הסדר הפשרה על מי מהמשיבים שלא מילא את התחייבותו לפי הסדר הפשרה – שאז תעמוד למבקשים הזכות לאכוף עליו את קיום התחייבותו האמורה. למען הסר ספק, קבוצת התובעים עליה חל מעשה בית דין, כאמור לעיל, כוללת את מי שניזוקו על פי המפגעים הנטענים, ובכלל זאת תושבי הישובים המנויים בסעיף 212 לבקשת לאישור.

#### **ה. הבקשה לתיקון הגדרת המונח "קבוצת התובעים":**

31. למען הסדר הטוב יצוין כי קיים שוני קל בהגדרת קבוצת התובעים מזו שצוינה בבקשת האישור, והדבר טעון אישור בית משפט בהתאם לסעיף 18 (ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. ראשית בהגדרה המופיעה בהסדר הפשרה רשומה המילה "שסבלו" כאשר בבקשת האישור רשום "הסובלים" זאת, שכן במועד הגשת הבקשה לאישור טרם הסתיים שדרוג המט"ש, ומשכך, שונתה ההגדרה של קבוצת התובעים בהסדר הפשרה ללשון עבר. בענייננו מוסכם על הצדדים כי יחול מעשה בית הדין כאמור לעיל, וכי אין בכך כדי לפגוע בזכויות חברי קבוצת התובעים. כמו כן, כאמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לתקן את הגדרת קבוצת התובעים כך שיובהר ברחל ביתך הקטנה כי בקבוצת התובעים נכללים גם תושבי הישובים המנויים בסעיף 212 לבקשת האישור, אשר נטען כי סבלו מהמטרדים שעומדים במוקד הליך זה בענייננו. מוסכם על הצדדים כי יחול מעשה בית הדין כלפי חברי קבוצת התובעים כפי ההגדרה המתוקנת כאמור

לעיל, וכי אין בתיקון ההגדרה כנ"ל כדי לפגוע בזכויות חברי קבוצת התובעים. לצד זאת, כאמור, מתבקש בית המשפט לתקן את הגדרת קבוצת התובעים ולהוסיף את הסיפא לה.

32. קבוצת התובעים ו/או מי מטעמם מנועים מלהעלות טענות ו/או דרישות ו/או תביעות כלשהן בקשר עם עילות התביעה כלפי המשיבים, מי מטעמם וכלפי צד ג' כלשהו.

### 1. נימוקים לאישור הסדר הפשרה

33. ההליך דנן נסוב סביב סוגיה מורכבת ומרובת צדדים, שנוצרה לאחר שבשל קשיים רבים שנסיונותיהם טרם התבררו ובכללם בעיות הנובעות מהזרמת שפכים משטחי הרשות הפלסטינית לישראל לא שודרג מט"ש דרום השרון המזרחי במועד, והיקף השפכים שהוזרמו למט"ש עלה בהרבה על ספיקתו המירבית, באופן שהביא לזרימת שפכים לנחל קנה ולנחל סיר וממנו אף לנחל הירקון.

34. כפי שעולה מכתבי הטענות המפורטים שהגישו הצדדים כולם, ישנה מחלוקת עזה הן בין המבקשים למשיבים והן בין המשיבים עצמם בעניין האחריות והחבות של כל אחד מהגורמים הרבים המעורבים בפרויקט שדרוג מתקן טיהור השפכים.

35. בית המשפט הנכבד (כב' השופטת עובדיה) ראה לנכון להתמקד בליווי שדרוג המט"ש שהיה בעיצומו במועד הגשת הבקשה.

36. לאחר השלמת העבודות, אין ספק כי המפגע במתכונתו הקודמת אינו קיים עוד, ולעניין זה ציין בית המשפט "סבורתני כי בשלו התנאים, מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות חברו ואף ללא שיש מצדו נכונות לביצוע תשלומים או פעולות נוספות כאלה ואחרות מעבר להישגים המרשימים שהולכים ומסתמנים ביחס לפועלו של המט"ש; לשבת לשולחן הגישור".

37. בכל הנוגע לפיצוי קבוצת התובעים, וכפי שפורט, במסגרת ההליך, ככל שהיה מתברר, היה על בית המשפט לקיים דיון מורכב בשאלת זהותם של הצדדים הרלבנטיים (לרבות האפשרות שיהיה צורך בבחינת החבות של צדדים שלישיים שאינם בהליך, דוגמת הרשות הפלסטינית או עיריית קלקיליה); דיון מורכב בשאלת החבות (ככל והיה נקבע כי קיימת) ודיון מורכב לא פחות בשאלת הנזק ואופן חלוקתו (ככל שהיה נקבע שנגרם נזק, כטענת המבקשים).

38. משמע, אפילו ביחס להליכים ייצוגיים, שהם על פי רוב מורכבים במיוחד, ההליך הנוכחי מגלה מורכבות מיוחדת, אשר הייתה מחייבת הקצאת משאבים ניכרים, הן של הצדדים והן משאבים שיפוטיים, על מנת לבררו.

39. קשיים ומורכבויות אלו אף עמדו במוקדו של הליך הגישור, והצריכו מלאכת מחשבת של איזונים בין כלל הגורמים על מנת להגיע לעמק השווה, ולגבש מתווה לפיצוי סביבתי בעל ערך אקולוגי משמעותי כמו גם תרומה ממשית לתושבים המתגוררים בסמוך לאזור המפגע.

40. בהקשר זה, מדובר בהסדר פשרה משמעותי, בכלל, ובנושאים סביבתיים בפרט.

41. נשוב ונציין, כי טרם הגשת ההסדר לבית המשפט הנכבד, ההסדר אושר על ידי הגורמים במשרד המשפטים האמונים על בחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות לפי סעיף 18 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות, והערותיהם של גורמים אלה כבר הוטמעו בהסדר. על כן, לא נדרשת קבלת עמדה מטעם היועצת המשפטית לממשלה בטרם יאושר ההסכם על ידי בית המשפט הנכבד.



## ז. אי מינוי בודק

42. בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות יש למנות בודק, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו שלא למנותו. הצדדים סבורים שבנסיבות העניין מתקיימים טעמים מיוחדים כאלה, בשים לב למכלול נסיבות העניין ובכללם שההסדר גובש בתהליך מעמיק וארוך, ובמעורבות אינטנסיבית של מומחים מקצועיים וברי סמכא, שמצאו את ההסדר כראוי. מצד המבקשים, עמותת צלול, הפועלת לטובת הציבור, פעלה בסיוע של מומחים אשר מצאו אף הם את ההסדר כהסדר ראוי ונכון. בין היתר נועצה עמותת צלול אף עם מומחים חיצוניים, לרבות עובדי רשות נחל ירקון ונוספים.

43. אכן, קיימים מקרים שבהם גם כאשר מומחים היו מעורבים בגיבוש הסדר פשרה, עדיין יהיה מקום למינוי בודק חיצוני ובלתי תלוי שממונה על ידי בית המשפט ולא על ידי הצדדים. ראו: ס"ק 19 (ב) (2) לחוק תובענות ייצוגיות. מכל מקום, בעניין הקונקרטי דנן ולאחר בחינת מכלול נסיבותיו הפרטניות ובין היתר גם בשים לב למיהות הצדדים שבהם מדובר כאן, הצדדים סבורים כי קיימים טעמים מיוחדים שלא למנות בודק, ובנסיבות הקונקרטיות של ההליך דנן, הן שיקולים ענייניים והן שיקולי יעילות מובילים למסקנה שאין מקום למינוי בודק.

## ח. המלצה מוסכמת לתשלום גמול למבקש ושכ"ט לב"כ המייצג

44. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק גמול ושכ"ט לתובעים המייצגים ולבאי כוחם. במסגרת זו, כידוע, אמת המידה לפסיקת גמול ושכר טרחה נקבעה במסגרת רע"א 8268/96 **ריכרט נ' שמש**, נה(5) 276 (2001). שם, הועמד הגמול על כ-2.5% מסכום ההטבה לקבוצת התובעים, ושכר הטרחה נקבע על פי המדרגות שנקבעו שם: "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%".

45. יחד עם זאת, בשים לב להיות המשיבים גופים ציבוריים, לנכונות הצדדים לנהל הליך גישור במטרה להגיע לפשרה, ולתועלת הציבורית הרבה שבהסדר הפשרה, אשר משקפת גם את תפיסת עולמם של המבקשים ומחויבותם לערכי הגנה על הסביבה, הוסכם בין הצדדים כי יומלץ על פסיקת גמול בשיעור של 132,000 ₪ למבקשים 1-2 ו-100,000 ₪ למבקשת 3 (וסה"כ גמול 232,000 ₪) ושכר טרחה בשיעור של 768,000 ₪.

46. על סכומים אלה יש להוסיף מע"מ כדין, כאשר האחריות המוחלטת והבלעדית להפקת החשבוניות מס / קבלות כדין בגין התשלומים נשוא סכומים אלה ולתשלום הסכומים המגיעים למע"מ בהתאם להוראות הדין - תחול על המבקשים וב"כ המבקשים, ועליהם בלבד ולא תהיה למשיבים כל אחריות בקשר לכך.

47. תשלום הגמול ושכר טרחה המפורט בסעיף 45 לעיל לבקשה זו ישולם כדלהלן: המשיב 1 ישלם 877,500 ש"ח והמשיבה 3 תשלם 292,500 ₪ - סה"כ 1,170,000 ש"ח כאשר מובהר ומודגש כי סכומים אלה כוללים את רכיב המע"מ נשוא סעיף 46 לעיל לבקשה זו. הסכומים הנ"ל ישולמו ב-5 תשלומים שנתיים שווים על פני תקופה של 5 שנים ממועד האישור ואילך. להסרת ספקות מובהר ומודגש, כי הסכומים הנקובים בסעיף זה ישולמו ע"י המשיבים 1 ו-3 לעיל **והם בלבד**, כפי חלקיהם כמפורט לעיל.

48. להסרת ספק מובהר כי הסכומים שישולמו על ידי המשיב 1 במסגרת הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 24 (ג) לעיל וסעיפים 45 - 47 לעיל לבקשה זו (ובהתאמה לפי סעיפים 6.1.3 ו- 11.4 להסדר הפשרה) לא יעלו על 1,500,000 ₪, כסכום סופי ומוחלט, אשר ישולם בפריסה על פני חמש שנים החל ממועד האישור (סה"כ מקסימום 300,000 ₪ בשנה). עוד מובהר, להסרת ספק, כי הסכומים שישולמו על ידי המשיבה 3 במסגרת הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 24 (ג) לעיל וסעיפים 45 - 47 לעיל לבקשה זו (ובהתאמה לפי סעיפים 6.1.3

ו - 11.4 להסדר הפשרה) לא יעלו על 460,000 ₪, כסכום סופי ומוחלט, אשר ישולם בפריסה על פני חמש שנים החל ממועד האישור (סה"כ מקסימום 92,000 ₪ בשנה). מובהר ומודגש, כי אין בנכונות המשיב 1 והמשיבה 3 לבצע את התשלומים שחלים עליהם במסגרת הסדר הפשרה בכדי להוות הודאה כלשהי, מכל מין וסוג, לרבות בחבות כלשהי כלפי המבקשים ו/או קבוצת התובעים ו/או צדדי ג' כלשהם, והם מתבצעים לצרכי פשרה בלבד ומתוך רצון טוב להביא לסיום את ההליך דנן ועל רקע הפרויקטים לטובת הציבור הנכללים בהסכם.

49. יצוין, כי לצד ההישג המשמעותי לטובת קבוצת התובעים והסביבה, שורה של טעמים נוספים מצדיקים את אישור ההמלצה בדבר הגמול ושכר הטרחה, ובכלל זאת:


- א. כאמור, התרומה שהושגה לחברי וחברות קבוצת התובעים באמצעות הסדר הפשרה, במישרין ובדרך של פיצוי סביבתי, הינה משמעותית וחשובה.
- ב. העובדה, כי הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי-כוחם אינם גורעים כלל מהשווי המוערך של הפתרונות הסביבתיים וכן הפרויקט הסביבתי נשוא ההסדר.
- ג. העובדה, כי מדובר בתיק המתנהל משנת 2017 ואשר עוד צפוי היה להתנהל זמן רב אלמלא הסדר הפשרה.
- ד. העובדה כי המשך ניהול התובענה, ככל והיתה מאושרת, היה מחייב הוצאה של מאות אלפי ₪ וסביר שהרבה למעלה מכך לצורך בירור הנזק האישי לכל אחת ואחד מחברי קבוצת התובעים, כמו גם לצורך השבה פרטנית ככל והיה נפסק פיצוי כאמור.
- ה. מורכבות ההליך, הטרחה וההשקעה שטרחו המבקשים ובאי כוחם, לרבות הגשת כתבי טענות מפורטים ומקיפים וניהול הליכים ממושכים, לרבות הליכי מו"מ ישירים ארוכים ולאחריהם הליך גישור ארוך נוסף ומורכב.
- ו. הסיכון שלקחו על עצמם המבקשים ובאי-כוחם בניהול התביעה עבור חברי קבוצת התובעים הרלוונטית, בעניין שהיקפו האישי אינו גבוה, ולא היה מתממש אילולא המבקשים וב"כ המייצגים היו לוקחים זאת על עצמם.

## **ט. סיכום**

50. לעמדת הצדדים, הסדר הפשרה אליו הגיעו ראוי, סביר והוגן ועונה על מטרות חוק תובענות ייצוגיות באופן הולם.
51. לאור האמור - בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו ולאשר את הסדר הפשרה המפורט בבקשה זו. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את ההמלצה המוסכמת אליה הגיעו הצדדים לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.

ולהלן יובאו חתימות באי כוח הצדדים על הבקשה לאישור הסדר הפרשה

(לרבות בעמודים נפרדים המצ"ב בזאת ויש לראותם יחדיו כחתימות ב"כ הצדדים בעמוד זה):

<hr/> <p>עו"ד דרור אפשטיין בשם המשיב 3</p>	 <hr/> <p>עו"ד שמרית סמג'ה בשם המשיבים 2 ו-8</p>	<hr/> <p>עו"ד דפנה חצור בשם המשיב 1</p>	<hr/> <p>עו"ד חגי קלעי ו/או עו"ד חיה ארז בשם המבקשים</p>
<hr/> <p>עו"ד מוחמד נאסר בשם המשיב 7</p>	<hr/> <p>עו"ד רועי גנוט בשם המשיב 6</p>	<hr/> <p>עו"ד אשר דל בשם המשיבים 4 ו-5</p>	<hr/>