



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
(אח')

לפני כב' השופט קובי רדי, שופט עמית

1

צלול - עמותה לאיכות הסביבה

העותרת

נגד

1. עיריית תל אביב

המשיבות

2. מי אביבים 2010 בע"מ

nocchim:

עו"ד חיה ארז ועו"ד חגי קלעי – ב"כ העותרת

נציג העותרת – סמנכ"ל צלול ד"ר יובל ארבל

נדב דסברג – רכז קשיי קהילה בעותרת

עו"ד עומריו יוסף – ב"כ המשיבה 1

עו"ד יוגב מינס – ב"כ המשיבה 2

עו"ד שריף שי יוועצת משפטית במשיבה 2

ליעד קרוани מנהל מחלקת איכות מים וסביבה במשיבה 2

ישי בר טוב אחראי תיאום ובקרה במשיבה 2

קובי ביטון מנהל מחלקת תכנון במשיבה 2

שרון קרן מנכ"ל מי אביבים

פרוטוקול

17

עו"ד מינס: לפני שצוללים לתוכן הפרטים יש טענה לגבי סמכות עניינית שנבקש להתייחס אליה בהתחלה לפני שנכנסים לתוכן העתירה ושאלות אדוני. הטענה שלנו אומרת שחוק בתיהם משפט לעניינים מינהלים מגדר תחום מאד צר... זו טענה ראשונה. כפי שאדוני ראה גם במסגרת התגובה אין שחר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמודה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

לטענות. לעניין הסמכות אני משאיר את זה לשיקול דעת בית משפט. אני מכיר את הפסיקות. בשנתיים
האחרונות עתירות שהתייחסות לסמוכות המקומית נדחו.
mbachina לעבודתית 11 קולטנים. מבחינת חיבורים צולבים – כל קולטן הוא חיבור צולב. יש קו אחד
שבמסגרתו הותר חיבור צולב שעדיין לא טופל, יש 11 קולטנים. כל קולטן כזה שלא טופל הוא חיבור
צולב. יש חיבור צולב בפרק. יש 11 קולטנים. יש 15 לפחות קולטנים.

קובי ביטו: מדובר על 11 קולטנים שמפוזרים בעיר שאין להם פתרון של חיבורו לקו ניקוז ולכן מוחברים לחיבורו ביוב. יש קו ניקוז שנמצא ברוח' יהודה הימית והוא מחובר לקו ביוב. 11 קולטנים מפוזרים ברחבי העיר ולא קשורים ל – 11 קולטנים. יש 11 קולטנים שהם חיבורים צולבים ויש קו ניקוז. הוא קשור לkoltanim אחרים שנמצאים על יהודה הימית, הוא קו מס'ג'. יש קו עירוני שנמצא ניקוז, אוטם 11 קולטנים שמפוזרים בעיר זה במקומות שאין קו ניקוז ונמצאים בד"כ בשקעים לים, אבסולוטים ויש אמבטייה, והפתרון בזמןו יהיה לחבר אותו לקו ביוב וזה קו צולב. 11 קולטנים מוחברים לקו ביוב. והקו الآخر הוא קו ניקוז ולא קו ביוב. הם לא חיבורים פירטיטים.

עו"ד מינס: ניסינו להסביר בתגובה שהיבור פירטי זה לתשתיות פרטיטית.

קובי ביתון: לפרטיו אנו בפרויקט.

עו"ד מינס : אין דרך אמיתית לדעת לגבי פירטי, כל אחד שמכניס צינור מזון בהגדירה זה החיבור פירטי. קו ניקוז ו – 11 קולטנים אמרו להסתהים עד 2024. לגבי האישור העקרוני של רשות המים – כמו שרשמננו התוכנית עוברת לאישור רשות המים, היא צופת פנוי עתיד והיא מתעדכנת עם הזמן ואז אנו מעבירים לאישור רשות המים, אישור עקרוני לשאלת בית המשפט הינו שבמסגרת ישיבה שנערכה עם רשות המים הם אשו בעלפה והאישור אמור להיות מופק – אישור לעדכון של תוכנית אב. הנושא של אותו פרויקט של יהודה הימית ו – 11 קולטנים צרפנו לתגובה זה דו"ח שלחנו לרשות המים שאנו מודיעים לה על הממצאים. אין צורך לקבל אישור לתיקון, האישור נועד רק לתוכנית האב. תוכנית אב זה משוחה גדול. תוכנית אב כוללת פרק שכולל חיבורים צולבים, זה מבאר את נושא החיבורים הצולבים ואייך לטפל בו. אישור העקרוני צריך להיות גם בכתב. הבטיחו לנו שהנושא יטופל עד סוף החודש.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהלים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 לשאלת בית משפט איך אנו רואים את היחס בין התקנות שאומר עד 2014 לעומת התקנה שאומרת
2 עד 2017 – הסוגיה הזו לא עלתה אף פעם, יותר מזה יש לנו אישור ממשרד הגנת הסביבה שאנו עומדים
3 בתקנות. צורף כנספה 1. יותר מזה, אנחנו ברמת אמות המידה ההנדסיות כמו שאמרו החברים נוטנים
4 עדיפות לרשות הציבורית והתחלנו לטפל גם בנושא הפרט. תאגיד מי אבירים לפחות מה שאני יודע
5 הוא מהמתקדמים במדינת ישראל.

6
7 **עו"ד יוסף :** זה ממש מגדים את הסיבה שאי אפשר לדון בעטירה הזו בפורום הזה, הגורמים שתיקנו
8 את זה – את אמות המידה והתקנות זה רשות המים ומשרד הממשלה הם צרכיים לתת תשובה, איך
9 יתכן תקנה זו ותקנה זו. נראה שעד היום זה לא עלה, לא יצאנו וכנראה באך מקום אחר. עם כל
10 הכבד לצולל הם מכירים את הנושאים, הם ישבו באותה וועדה בכנסת שדיברו על זה שזה משחו
11 לאומי, וכל המשרדים, ולא סתם יושבים בכנסת ולא בעירייה תל אביב. נושא של הטיפול ועמידה
12 באמות המידה, הנושא הזה הוא כולל לדעתך לא רק עשרות רשויות מקומיות ותאגידים בכל הארץ,
13 הוא כולל מספר רב של גופים ממשלתיים, צרכיים ביניהם לבין עצם להחולף, כולל לא רק את החיבור
14 הצלוב, אלא את התשתיות הכלולות.

15
16 **עו"ד קלעי :** אני חוזר על האמור בעטירה. ATIICHIS לכמה נקודות. אנו מברכים על כך שיש התקדמות.
17 עדיף מאוחר מאשר לעולם לא. רואים שאת הסקר עשו אחרי העטירה וצריך להתקדם. בסוף המטרה
18 היא מטרה משותפת, למגר את התופעה הזו של החיבורים, וחשוב לי לפתח בעניין זה.
19 מבחינת העובדות נמסר לנו מהמשיבות שנמצאו 26 חיבורים צולבים ועוד קו, והקו יכול לכלול עשרות
20 חיבורים צולבים, אמנים הוא אחד אבל הוא קו ארוך וזה קצר מבבל כשאומרים 26 חיבורים צולבים
בקו. מתווך 26 טיפולו ב – 15, טיפול בקצת יותר מחצי, וכן לטפל ביותר ובקו.
21 לגבי החיבורים הצולבים, נמסר לנו שנכוון להיות מיפו 16 אחוזים מהתשתיית, כאשר אותו 54
22 חיבורים צולבים, אני מניה שיש יותר. ברור שלרשوت אם יש עברינות היא לא תופסת 100 אחוז.
23 הביעה לא נקודתית של הפרט דין על ידי אדם ספציפי אלא הῆר של המציגות שבה הרבה מבנים
24 או הרבה מאד קווים. יש חובה, החובה לעשות את המיפוי, שאנו יודעים שהוא בראשית המיפוי 16
25 אחוזו מופיע עד היום, ונמצאו 54 חיבורים צולבים, ויש חובה לטפל בהםים.
26

27 לשאלת בית משפט מה אנו רוצים شبית משפט יעשה אם למנות גוף מקצועני שיעשה במקומות את
28 העבודה שיפיקח עליהם או כנס נכסים – אני מшиб, זה כמה שאלות, אנסה להסביר לכלי, לעניין
29 תפיקido של בית משפט בהקשר זהה, המצביע שבו יש הוראה בחוק והגוף שעליו מוטלת החובה לבצע
30 לא מבצע אותה, הוא מצב מאד בעיתוי מבחן שלטון החוק, הוא מתגדר מבחן פיקוח שיפוטי,



**בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

**עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'**

ברור שבית משפט לא הופך להיות הרשות, מאידך המציאות שבה יש חקיקת משנה שהיא דין שלא מבוצעת היא מציאות שבית משפט לא יכול להשלים ואז בית משפט עושה צעדים. אנו יודעים להוכיח
 2 בטל אביב שהחברה הצלבם הם גורמים להזמנה לים של השפכים ויש עוד רשותות אחרות שאנו
 3 פעילים נגדם. בחיפה הייתה ייצוגית והיה הסכם, התופעה היא תופעה שמתרכשת בעוד
 4 מקומות. המציאות שבה יש דין שהוא ברור – והרשות המינימלית שכפופה לדין לא פועלת בהתאם
 5 להוראה היא תופעה לא כל כך נדירה בלבד לא בהגנת הסביבה, ואז בתם המשפט נדרשים להיכנס
 6 לעובי הקורה להטיל פיקוח אפקטיבי. מפנה מה שעוטרת עורתה (מצטט). מפנה לסעיף 146 למה
 7 שהעירייה אומרת (מצטט). הנושא הזה ספציפי, הטענה שהחוק לא נאכף בכלל שאין את המשאים
 8 כןណו, יש הלהקה בעניין זה, בית משפט העליון הבין, שכן יש דין שהחל על הרשות היא חייבת
 9 לפעול על פיו, ולהקצות משאים כדי לעמוד בדיון, אין לה שיקול דעת להחלטת שהיא לא עומדת
 10 בהוראות הדין.
 11 לשאלת בית משפט מה אנו רוצים – הם אומרים שרק את החברים הציבוריים הם יטפלו עד 2024.
 12 לשאלת בית משפט איך הם יכולים להתחייב לחברים פרטיים שהם לא יכולים לדעת והם כל הזמן
 13 מתגלים – אני מшиб שלמה – ההפק הוא הנכוון הסיפור של החברים הוא היסטורי, זמן לא
 14 הפרידו, וכן הם צולבים, החברים הפירטאים נעשו כפי שהיא נהוג לעשות אז. הפרקטיות של חבר
 15 בין ביוב לניקוז הייתה מקובלת. בשכונות ותיקות אחדו החברים הציבוריים והצלבם היו גבויים
 16 יותר. لكن התיאור כאילו זה מהهو מתmeshך, שבונם בניין ומחברים אותו למערכת ביוב זה לא נכון,
 17 מדובר בבעיה שצריך לפתור אותה, נעשו הדבר בעבר וצריך לתקן.
 18 יש חברות צולבים פרטיים וציבוריים. לשאלת בית משפט הציבוריים הם אומרים שיש להם 11 והם
 19 אומרים שיטפלו בזאת עד 2024 – לשאלת בית משפט מה אנו רוצים לגבי הציבורי – אני מшиб אחד
 20 אנו לא ראיינו את תוכנית העבודה ונשינו לחברנו בבקשת פרטיinos ומספרים לגבי הנתון זהה. בית משפט
 21 אומר לי שהם אומרים לפרטוקול שהם הולכים לטפל בזאת עד 2024 אני מшиб שאם יש תוכנית
 22 שאושרה מה הם מסתירים אותה. התוכנית היא לא בעלפה. היא בכתב.
 23 וודאי שאם יעדדו בלוחות הזמנים זה יפותור את הבעיה של החברים הצלבם הציבוריים.
 24 היה צריך לעשות את זה קודם אבל עכשיו על המוגמר. 2024 יכול לא להיות 2024. ציבוריים צריך
 25 לתת תוקף של פס"ד להצחה הזו תוקף מהיבט. אנו מקווים שאכן לפחות ההחלטה המשפטית זה
 26 יביא להתקנות ללוח הזמנים.
 27 לגבי הפרטאים – מפנה לכתב התשובה בסעיף 41 לשיטות עיקר הבעיה, החוק והתקנות קובלות קודם
 28 כל חובה של מיפוי לשות מיפוי וכרגע נעשה מיפוי של 16 אחוז. בחודש יוני האחרון נעשה מיפוי.
 29 בתקנות סעיף 5 זה סעיף המיפוי וסעיף 6 זה סעיף התכנון והביצוע. סעיף 5 א' (6) קובע את חובת
 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צול - עמוtha
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
וах'

החויה הזו מזכיה בראשיתה, נאמר שנעשה מיפוי של 16 אחזו מהתשתיות הפרטית, וכך מוסבר ששיעור התקציב הם אלה שמנועים את השלמת המיפוי, لكن התחלתי ואמרתי ההלכה ברורה, יש הלהקה של העליון, והיא ממושכלות יסוד, והם צרכיים להשלים את מלאכת המיפוי בלבד זמינים קצר, לאחר מכן השלמת המיפוי אפשר לבצע את התקיקון. כבר יודעים מהמיפוי שבוצע שיש 54 חיבורים צולבים. מפנה לסעיף 98 לTESובה של מי אביבים (מצטט). לא הוצאה שום תוכנית לא להשלם המיפוי ולא לטיפול בחיבורים הצולבים והם המקור להזרמת ביוב, זהה משחו שודאי בית משפט מוסמך וצריך להורות על טיפולו.

עו"ד ארו: פנינו לרשויות המים, הם היו מינויים מהעובדה שלא מצליחים לגורם שהרשויות במחומיות יעמדו בתפקידן

עו"ד קלע': יש הסדר שמאושר על ידי הדרג המחוקק, הוא לא הדרוג המבצע, הטענה כאילו ניתן הכשר על ידי המשרד להגנת הסביבה לאי ציות התקנות לקויה עמיים. אחד מהטעמים שהמשרד להגנת הסביבה מעולם לא הוסמך לפקח על הצוות בודאי אין לו סמכות להתיר למואן דהוא לסתות מהירות הדין, ושתיים בغالל שהמסמך בן העמוד לא מלמד על מנת השר לאי ציות בדיון במקורה הזיה. במקרה זה כפי שנעשה בד"כ בעתרויות הדבר הנכון זה להורות על השלמת התכונן גם של המיפוי וגם של האכיפה בפרק מן שבית משפט יקבע, זה צריך להיות סביר בשים לב להוראות הדין, ולאחר מכן או



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהלים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צולול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

להמשיך בвиורו העתירה. פסקי הדין שצרכו זה בוגע לחוק המכרזים ולא לסייעו לנו. יש החלטה של רשות, העירייה וודאי מחייבת צטטנו את הסעיף בפקודת העיריות.

עו"ד מינס: אמר לי המהנדס 11 הקולטנים לא מגיעים לים, כך זהה לא רלבנטי.

לשאלת בית משפט לגבי הפרטאים אם נעשה מיפוי ולמה רק עכשו ושהתגלו 54 חיבורים צולבים רק ב – 16 אחוז – אני משיב זהה לא הרבה. קודם כל היתי רוצה להתייחס לחלק קטן מהדברים של חברי, חברי דיבר בסוג של ביטחון על ההירכיה החוקית בין התקנות והכללים. כשאני קורא את התקנות, הדבר הזה לא עולה לדין, חברי אמר שדיבר עם רשות המים, בגודל חובה המיפוי שיש בסעיף 6 אפשר להבין שהיא מתייחסת למיפוי במערכת הציבורית בלבד, אני הולך לשער הגדרות. אני עובר להגדרת מערכת הולכת השפכים בתקנות, נקרא "קווי צנרת ... תחנות שאיבה... המשמשים להולכת שפכים" זה מדבר על מערכת ציבורית ולא פרטית, לא מוזכר "bijob פרטי". אני לומד את זה מהכללים, כשהמדובר רצח לבצע אבחנה ולהגדיר פרטי הוא הגדיר פרטי. אם הולכים לאותו סעיף 17 במסות המידע ההנדסיות בכללים כתוב תינוקת ל מערכת הציבורית ולאחר מכן יש את הנושא הפרטית. "עירונית" זה ציבורית. יש ניסיון לבוא ולתפוס את העיר תל אביב או מי אביבים, הגופים היחידים עד היום שהם מודדים בכל הנושא של הטיפול, מעריכים מהעובדה שם – 2010 עד 2022 בוצע מיפוי של הציבורי, מדבר על הוראות תקנות סעיף 5 (6) דבר שנטמן גם באישור שקיבלו משרד להגנת הסביבה שכותרתו – "מטרת הפיקוח הינה לבדוק את העמידה של תאגיד המים בתקנות המים למניעת זיהום מים, מערכת להולכת שפכים" שהסתיכום קבוע שמי אביבים עומד בתקנות המים.

אם מה שחברי אמר היה נכון, היינו מצפים לראות שמשרד להגנת הסביבה שהוא גורם הפיקוח, אני יודע להתמודד עם אישוריהם כתובים שאני מקבל מהרגולטור הרלבנטי שהוא המשרד להגנת הסביבה שם מה שאמור חברי היה נכון היינו רואים אישוריהם לגבי חיבורים פרטיים. ומה זה מתחבר ביחיד? גם המשרד להגנת הסביבה וגם רשות המים מודדים יחד לקושי האידיר שיש בקנישה למקרקעין של אדם פרטי, וגם לאחר שהתאגיד יטפל בהסרת אותו מגע עם העירייה – אף אחד לא מבטיח שהוא אדם דקה אחרי אני יוצא מהسطح יעשה חיבור נוספת. לשאלת איזוני זה בניגוד לדברי חברי שציין ביטחון מלא, אנו לא מדברים על איזה שם אביזרים ישנים – בביטחון פרטיים יש תופעה של חיבור מרוזבים או של שלוחות של ביבים פרטיים שנמצאים בתוך הרשות בתוך המגרש הפרטី בתוך קניינו הפרטី של אדם, שמתבצעת או חיבור מכוון של מי נגר עלי לתשתיות הבירוב הפרטית של הנכס, ואם זו במרקם שבhem יש פגמים ברשת הפרטית....

לשאלת בית משפט – שאסביר מה עשינו מבחינת מיפוי פרטי – והאם עשו מיפוי ומה הצעיף ומה התוכנו הלאה ומה זה אומר 54 חיבורים צולבים שכתבנו ומה הנפח וההשפעה – אני משיב שניסינו להתייחס



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהלים

11 ספטמבר 2022

**עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'**

1 לזה בתשובה, אני אנסה לפשת, בಗל המורכבות של תשתיות שנמצאות בשטחים הפרטיים בקינוי
2 הפרטיא של אדם אין יכולת לתאניך לבצע מיפוי שלא כרוך בכניסה פיזית לתוך הנכס. מה שקרה בשנת
3 2022 שאוטרה טכנולוגיה עם העשן שמאפשרת בלי להיכנס פיזית לפולש לקינוי של אדם, אנו מזרים
4 עשן ורואים מאיפה הוא יוצא. אם אין לי אינדיקציה לחיבור כזה, אני לא יכול לדפוק סתם למשהו.
5

6 **מר קרווגני:** עד 2022 היינו בודקים אם יש הזרמות, היינו מזהמים הזרמות יזומות, ויצאים לשטח
7 ומנסים לאתר, חשוב להסביר שגם במערכת הניקווז יש הזרמות שהן קבועות, רשות המים מאפשרת
8 ליזמים פרטיים כאשר מבצעים חפירה בעומק הקרקע לשאוב את המים ולהזרם. עד 2022 לא היה
9 מיפוי היו מוצאים אנשים לשטח באופן נקודתי.
10

11 **עו"ד מינס:** כשהאין אינדיקציה אני אמור לפי מה שאומריםפה לדפוק לכל נכס בדלת להיכנס לתוך
12 השטח ולנסות AiCSHO לראות אם יש חיבור צולב.
13 לגבי החיבורים הצולבים – או שיש חיבור צולב פיזי פירטוי, או שיש תקלות בראשת הפרטיות שמאפשרות
14 לחברו לרשת הפרטית ומשם לציבורית. אי אפשר להשווות קו ביוב ציבוררי מבחינת ההיקפים.
15 אנחנו התמקדנו באזוריים הישנים הוותיקים יש השערה שייהיו יותר חיבורים צולבים, מתוך 96
16 קילומטר יש 54 חיבורים צולבים.
17 ננסים לסייעו איצה מאד מרכיבת אחר ומדובר בקינוי של אדם, אנו צרכים בשיתוף פעולה עם
18 העירייה לבצע פעילות מול אותו אדם, ולכפות עליו לטפל בתקרה.
19

20 **עו"ד יוסף:** מה שאנחנו עושים בשולחן עגול מגע איש התאניך שעשה את העבודה בשטח, ואומר
21 מה הפגם, איפה הפגם, צריך לבוא ולהסביר, אנו הולכים לעשות פרויקט שלא בטוח שיש כזה בארץ,
22 פרויקט משותף, זה לא משנה לנו אם זה כן באחריות שלנו או לא באחריות שלנו, אם החוק מסמיד
23 או הטיל علينا או לא. זה עניין שמחינתנו לטובת תושבי העיר ולכן אנו עושים אותו. הפרוצדורה כזו,
24 עשו את הפרויקט, הזרימו את העשן, תיעדו אותו, ואומרים פחות או יותר איך צריך לטפל בהם. לא
25 יכול לבוא ולהגיד לאדם שיטפל והוא יגיד שיטפל או לא טיפל. אנו עושים דרישת לפי חוק העזר, לא
26 לפי הכללים. חוק העזר מחייב לנו סמכויות אחרות. לכן אומר זה לא שאלה של הסמכות של הכללים
27 או של אמות המידה או של התקנות. אנו פועלים לפי חוק העזר, ורואים בזה מפגע, לא זוכר את
28 הסעיפים, ואנו מטפלים בזה לפי חוק העזר. זה דורש מהנו המון, זה דורש על כל אחד כזה להפיק את
29 הדוח להציג לו את המהנדס של מי איברים גם פקח שלנו, בליווי המחלקה הפלילית שלנו, בליווי
30 התחום שאני עובד בו, לנוכח מכתבים מיויחדים, זה לא דרישת רגילה, זה לא דרישות שעד היום הוציאו



**בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

בצורה נרחבת, אולי אחד מה אחד שם, לשלווח, לחכות את הזמן, צריך לעשות מוקד פניות, לא רוצה להתחייב על המילה המדיקת, יש לנו ישיבה השבוע, כי אנשים יפנו אליו חזרה. זה דרישת לפי חוק עוז. השלב הבא זה הטלת קנסות, לאחר מכן ב. אישום.

עו"ד מינס: אדוני שאל על פרוצדורות וחברי הסביר זה דבר מאד ארוך נתנו להמוני קשיים, דיאלוגים והליכים משפטיים. גם כשמייתי את זה אף אחד לא מבטיח לי שהוא אדם לא יחבר שוב, זה מעגל שיצטרכו לעבור אותו. מה שחשוב לחדר ואני לגעת בו בעתרה, ואני מקווה שהזה מספיק ברור, שבדיוון הזה נעדרים אנשים של הרבה רשותות אחרות, גם אם העירייה והתאגיד יעשו את הכל לפי לוחות הזמנים, במסגרת תוכניות העבודה, עדין לאור העובדה שמדוברים על מערכת קווים שעלייה אמון איגוד ערים איגוד דן, שמעביר דרך התשתיות הללו שנמצאים בתוך תל אביב שפכים של רשותות אחרות, אם אותן רשותות לא יעשו את אותן פעולותשמי איבטים עשו ועירייה תל אביב עשו נגיון במצב שבו הקווים יהיו ראויים וудין יכולים להיזכר אותן גלשות. אנו הופתענו וגם ציינו את זה בעתרה שאם המטרה של חברי להעלות את הנושא בראש סדר העדיפויות, הם דיברו עם רשות המים והמשרד הגנת הסביבה ופנו לרשותות אחרות, היינו מזמניםיים לראות את הנציגים של אותם גופים, כדי לסגור את המעגל, לא סתם ציינו בתגובה לעתירה שהברינו נובחים על העץ לא נכון.

לגביו העשן זה כבר לא פילוט. זה שלב ראשון. מדובר על פעולות שעולות המונע כסף, דורשות שיתוף פעולה בין עירייה לתאגיד, וכמוון רוצים לנתח אחורי שקיבלו את התוצאות ורוצים לראות את ההתנהלות מול אותם תושבים, צריך ללמידה את זה ולראות איך מתקדמיים הלאה.

שרון קרן: קצר המיעטו במרכיבות התהליך. יש מינהלת מסוימת של פרויקט משותף של העירייה וההתאגיד, מקבלת ליווי צמוד של דוברות העירייה שהוציאה מכתבים לכל התושבים שבאזור נушטה סקירה, לאחר מכן בוצעה בדיקת העשן, ואחריו המפגעים, צולם, עכשו יוצאים מכתבים ספציפיים כולל מפגש בשטח עם הדיירים להראות להם מה צריך להתבצע. התחלו באזורי הוותיקים שיש להם פוטנציאל גבוה יותר וסבירו גבוהה יותר. אנו מתוקצבים בפרויקט הזה לכל שנה הבאה, מדובר בסדר גודל של כ – 20 אחוז מהעיר לשנה. העיר רוויה בחפירות ופרויקטים, יש הסכמה עקרונית בין מנכ"ל העירייה לבניין ואנו מתוקצבים כל השנים לאכיפה ותיקון מסודר עד לסיום המלא, אין שאלת בנושא הזה. מדובר בתהליך של כ – 4, 5 שנים. וזה גם יכול להתחיל הכל מהתחלת ויש גם בעיה של אכיפה. כמעט בכל הוילות יש מרתפים וצריך לשאוב את מי הגשםים שיש בגינה ובחרר שלא יודעים מה לעשות אתם והם מעבירים אותה משאבה של הביבוב, ומעביריםuko הביבוב העירוני זה חיבור



**בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 צולב. בהיתר הבניה בטופס 4 אין את זה. אנו נעשה אכיפה, שעה אחרי זה הוא מנטק את זה. צריך
2 לחנק את האנשים לפחות לאט. מה שאנו עושים בתל אביב זה דוגמא. אנו פועלים מעל ומעבר לכל רשות.

3

4 **ע"ד יוסף:** חוזר על האמור בתגובה.

5 הייתי רוצה להתייחס לטענות המקורו – הם טוענו לאחר-ID שהם הוכיחו שהbijוב שאותם חיבורים
6 צולבים הם אחראים לגילוח הביבוב וזרימות לים. זה פשוט חסר כל הוכחה. לא חוות-ID שלחים
7 שמדוברת על זה לא הטענות. יש אפס הוכחה לזה. תוך התעלמות ממה שאמרנופה, על העובדה
8 שרשויות רבות מאד מזרימות את הביבוב שלהם בעצם מתחת לתל אביב, הרاءינו את זה הם זורמים
9 חלקם מתחת לטיפת ובשכונות התקווה, בשכונות התקווה היא מזוודה לאילון לא יכול לזרום לים,
10 התיחסו המונ' לשכונות התקווה והסבירו איך זה זורם לים.

11 הם מתעלמים מהעובדת הזה, זו ההתחלת, זה הבסיס שהם טוענים כאשר חוות-ID לא אומרת את זה,
12 שבגלל חיבורים צולבים בתל אביב הביבוב זורם לים, עורך חוות-ID דבר על בעיה לאומית, הוא לא אמר
13 את הדבר הזה, מסיבה פשוטה זה פשוט לא נכון, הביבוב הזה שהוא שומעים שאיגוד דן משחרר לים,
14 באזור RIDING מאיפה הביבוב מגיע? רק משכונות התקווה הביבוב מגיע RIDING, הוא מגיע מפתח התקווה,
15 מרמת גן, מראש העירין, מערימה גדולה של רשויות. למה עושים אותה? כי יש עומס על המערכת, ומה
16 קורה כשייש עומס על המערכת? המוקד העירוני מקבל שירות שפקח בירקון, מה עושים כדי למנוע
17 את זה? משחררים את הביבוב לים RIDING, זה אומר שהוא מוריד את המפלס, הביבוב מגיע לעיר עם המון
18 מי נגר, הוילות מזרימות למופסוט בכמות קטנות. הדיון נטול כל הגורמים הרלבנטיים, הרשות
19 ואייגוד דן. יש להם לצורך העניין לא רק מקום ומה לומר... גם אם נפתרו מחר את כל הפרט והציבורי
20 זה עדין מכסי הביבוב ימשכו לפוך. אנחנו עושים באמת כל מה שהוא יכולם, למשתיכם ידייתם גם
21 התאניך מעבר לתאניכים אחרים, יש את כל החיבורים הציבוריים ומתחילה עם הפרט, לא המתנו,
22 ואומר כך יש סיבה שהלכו דזוקא לתל אביב וזה לא הטיפול במערכת הביבוב, זה דבר שהוא נוה. יש
23 את הכתבה העיתונאית, העובדה שככל הרשות לא נמצא פה, לא הרשות המפקחות לא הרשות
24 במעלה הזורם לא התאניכים, והעובדת שהם מצאו משחו, חיבורים בשכונות התקווה, יש עיקוב נקרא
25 לוזה טיפול בתוכניות העבודה, הם מזרימים לים. סליה מה עם המציאות? דבר ראשון הם אומרים
26 שחיבורים בשכונות התקווה אינם יש חיבורים צולבים זה מציף, זה לא יכול לזרום לים. הם כותבים
27 בעתריה שהעתרה לא מדובר על הזרמה בשפק הירקון, בשכונות התקווה זה יכול לזרום לאילון
28 ומשם לירקון, הם אומרים מפורשות שהעתרה שלהם לא מדובר על זה. הנΚודה היא שיגידו שכן
29 קשרו לא קשר, הנΚודה היא שהעתרה במהותה מתעלמת מהעיר, בכוכoon, מתעלמת מהגופים
30 המפקחים, מהגופים האחראים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהלים

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 לשאלת בית משפט אם התקנות חלות על הפרט – אני אומר שקדום כל זה חלות עליינו על העירייה.
 2
 3 **עו"ד מינס** : יש הפרדה בין מערכת פרטית לציבורית. עניינו זה לא כל כך רלבנטי – היו אמות המידה
 4 ב – 2017 והם התייחסו לנושא הפרט, והם אמרו לתת עדיפות קודם לציבורי, וזה מה שהוא עושים.
 5 הפרט זה בבעלות בעל הנכס, ולא בבעלות ציבורית.
 6 יש הגדרה בסעיף הגדירות – מערכת ביוב ומערכת מים – מפני להגדרת מערכת ביוב ומערכת מים
 7 שבוחק תאגידי מים.
 8

9 **עו"ד קלע** : בתשובות לא כפרו בחובה שモוטלת על החיבור הפרטים, מפני להגדרה "לרבות צנרת,
 10 לרבות מחברים" מפני להגדרה בתקנות, היא לא מבחינה בין ציבורי לפרט. החובה בתקנות מוטלת
 11 על הרשות שהמערכת בבעלתה, לא מוגבלת רק לרכיבים במערכת. אין רשות שאין בה מערכת
 12 ציבורית. יש רשות שהמערכת הציבורית בבעלות העירייה ויש רשות שהמערכת הציבורית לאחריות
 13 התאגיד. בדיקן כמו שחוק רישוי עסקים חל על עסקים שהם על קרקע פרטית, התקנות מטרתן
 14 היחידה היא למנוע את הזרמת מי הנגר לבירב בשבייל למנוע מהבזבז על גזותיו.
 15 מיפוי של מפגעים בשטח הרשות הוא דבר ש:right שושה באופן תדר, היא מנפה את מה שהיא ממנה
 16 עליו בעסקים ובבתים הפרטים שהיא צריכה להסדיר. זה לא משחו חריג, בכל אחד ואחד מהתחומים
 17 יש מגרשים פרטיים שמתחרבים לתשתיות עירונית והרשות אמונה להבטיח.....
 18 המשיבות עשו זאת את הבדיקה באמצעות עשן והוא קיימת מעלה מעשור וכשרניות אחרות
 19 משתמשות בזה יותר זמן.

20 לשאלת בית משפט שהם אומרים שעשו 16 אחוז夷 עוד 20 אחוז夷 במשך השנה – ואומרים שיש בעיה
 21 של אכיפה מאוחר ומדובר ברכוש פרט – אני מшиб שאין בתקנות אבחנה בין הפרט לציבורי כי
 22 התכליית היחידה למנוע את הזרמה של השפכים. ברור ש גם אחרי של משלימים את הפרויקט של
 23 החיבורים הצלביים ההיסטוריים, יש הרבה שכונות ותיקות שיש חיבורים צלביים ההיסטוריים, אנחנו
 24 לא שם עכשווי. פרויקט המיפוי לא עוסק בהפרות השוטפות המתחדשות. החיבורים קיימים, וזה
 25 הפרויקט שצורך לעשות, וזה מוביל אותנו ללוחות הזמן.

26 לשאלת בית משפט איך אני מסביר שהמשרד להגנת הסביבה כותב שהם עומדים בתקנות – אני מшиб
 27 שמה שתכתוב בדו"ח שנאמר למשרד שהمفומות יוצגו על פי דרישת, המשרד לא בדק אם נעשה מיפוי, זה
 28 כתוב במסמך עצמו. כתוב במסמך עצמו שגם יוצגו לפי דרישת.

29 לשאלת בית המשפט אם המשרד להגנת הסביבה רוצה שabdוק את כל החיבורים – אני לא יודע
 30 מאיפה זה נובע, התקנות בענייני ברורות, ואין הגבלה רק לציבורי, יש הבדלים בבעלויות ובעלויות ואיזה



**בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

**עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'**

1 סנקציות יש. כתוב במסמך עצמו שהוא לא בדק את המפות. מפנה לנספח 1 של מי אבבים כתוב תקנה
2 5. זה מה שנאמר לו שיוצג לו על פי דרישתך. אם יש חובה שבדין – אם המשרד לא בדק את כל 200
3 ומשהו הרשוות זה לא פוטר את הרשוות לפעול על פי החוק.
4 לשאלת בית משפט למה לא צרפנו את המשרד להגנת הסביבה ואת רשות המים, את הרשוות הנוספות
5 שהbijוב שלהם גם מוזרים – אני מшибיכם כלל מילוי המש��ים הם מי שמוטלת עליו החובה. כל
6 חוק במדינת ישראל יש משרד שאמון עליו, לא בכל עתירה מינהלית מצרפים את הפרקיות ואת
7 המדינה. המדינה אמונה על הביצוע ולא החקיקה. אם בית משפט סבור שצריך את עמדת רשות המים
8 אין לנו התנגדות שתצורך אבל לא חשוב שיש חובה, אני חשב שזה לא נכון לצרף לכל עתירה את
9 הרשות שאמון על קידום חוק זה או אחר.
10 לגבי רשוות אחרות אני רוצה להסביר שני דברים, הסיבה שבדקנו את הנזקים בدولפינרים ובנוה
11 צדק, שלהם לא מגע הביבם מהמוליכים של התאגיד של איגוד הערים, ד"ר ארבל יכול להסביר יותר
12 טוב ממי, החובה לפעול על פי דין לא תליה בתוצאה, רצינו להראות שגם בנזקים שלא מוזרים מערים
13 אחרות מגע ביוב, לכן לא בדקנו את רידינג יש שם תמהיל של ביוב. היה יותר קשה לבדוק מה החלק
14 שלהם.
15 דבר שני בעניין זה רשוות אחרות פועלות – עירייה נתניה ענתה לנו ואין לנו סיבה לחשוב שהיא
16 משקרת, שהיא עשוה את אותה בדיקת עשן ונוקטת צעדי אכיפה. אנו לא צריכים להראות לצד השני
17 איך רשוות אחרות פועלות.
18 עיריות אחרות פועלות על פי דין ופועלות לביטול החיבורים הצלבים.
19 לגבי סעיף 2 – לשאלת בית משפט אם זה מתייחס רק לציבורי – אני מшибיכם שהם חיבורים למערכת
20 העירונית. זה כל המערכת כמו שאמרתי לאדוני אנו מבינים את התקנות שחולות על כל
21 המערכת העירונית נס הפרטית. זו ההבנה שלנו של התקנות.
22 לעירייה יש חובה עצמאית סעיף 242 (ט) לפקודת העיריות.
23 לשאלת בית משפט מה זה בסעיף 47 לעתירה – יש עוד הסדרה נפרדת, זה קשור לשאלת מה קורה אם
24 מחר בוקר מתחילה ליזור חיבורים חדשים, הבעיה שלآخر היתר איכלוס ינתקו ויתחזרו זה בעיה
25 מסווג אחר, ויש מערכת שנuada לפחות על שלב הרישי, ולהבטיח שלא יהיה חיבור צולב, וכך
26 העתירה לא עסקה בדיוני התכנון והבנייה.
27 לעירייה יש חובה עצמאית לעשות חיבורים צולבים בסעיף 242 גם החובה זו לא מוגבלת רק
28 לחיבורים שבין מערכות עירוניות אלא בחיבור למערכת העירונית.
29 לגבי לוחות הזמנים – בין האשמות לפופוליזם למביבה שהותחו בנו, אומרים לנו שהם מסכימים שהם
30 רוצים לפטור את הבעיה של חיבורים צולבים ופרטים.



**בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 לא מספיק שעומדים ואומרים שיש צוות כזה או אחר, בדיק פה בית משפט צריך להורות על זה,
2 שיכתבו את זה, מה התוכנית שלהם, זה שבשנה הבאה יהיו עוד כ- 20 אחוזים שיתנו את תוכנית
3 הפעולה, לא קיבלו את תוכנית הפעולה. אם יש תוכנית ויש צוות – אנחנו بعد, אנו תומכים בהפרדת
4 הnikoz והbijob, אבל הדבר צריך לא רק להגיד באלם בית משפט אלא להיות מגובה בתוכנית
5 מסודרת, שלא נגיע בשנת 2026 ונתחיל הכל מתחלה.
6 אבקש שד"ר ארבל יסביר את התנועה של הדברים.

7 **ד"ר ארבל :** אני סמנכ"ל בצלול. לגבי הטענה – הביו שמדובר מערים מזרחות בתל אביב, הביו הזה
8 ממש לאחרונה לפני שנה – שנתיים, סיימו קו לאורך איילון Y A שאוסף את הביו וולוקה אותו דרומה,
9 ולא צריכה להיות הזרימה יותר צפונה ואז לקו החוף. בעבר הזרימו לקו שהולך לאורך החוף ואז הטענה
10 יכולה הייתה להיות נכונה, היום כשייש קו Y A שלוקת את השפכים האלה לא צריכה להיות הבעיה
11 הזו. בנוסף לכך יש צילומים ועודיעות שהם מזרימים לירקון, ברגע שיש עוד בקווים הישנים מזרמים
12 לירקון ולרידינג, לכן אמרנו שלא מוסיפים את הירקון בכלל שכונת התקווה לא הזרימה או זרימה
13 בעבר, אלא בכלל שאי אפשר להפריד בין הביו שמדובר מרמת גן וגבעתיים, אבל בנוהה צדק אפשר
14 להפריד. מוצאים ביפו מזינים בכל המקומות האלה – זה מעיד שזה בוב.

15 **מר שרון קרן :** לשאלת בית משפט למה אין תוכנית גם לפרטי, אני מшиб שיש לנו 4 ריגולטורים, בין
16 היתר משרד הבריאות, משרד הגנת הסביבה. זה מופיע בתוכניות העבודה שעוז כ- 20 אחוז מהഫטי
17 יטופל ב- 2023. מה שבוחן הפROYIKט לא יעוצר ויתבצע ברציפות. עוד חודשים נפרסם את התוכנית
18 עבודה לשנת 2023. שם יהיה לגבי ה- 20 אחוז. יש תוכנית אב רב שנתיים לטפל בעיה זו. כ- 20
19 אחוז זה לא משיקולי תקציב, אין בעיה של כסף. כ- 20 אחוז נובע מאילוצים תעשיים בעיר, זה צריך
20 להקים מינהלת, אי אפשר לפתח בנת אחת 40 אחוז מהעיר ולטפל בכך.

21 **עו"ד מינס :** קודם כל – כל מה שחברי אמר לא קיבלנו תשובה לגבי המערכת שבבעלות העירייה, זה
22 שלפענותו זה מערכת פרטיט אין זה שום בסיס. יש אבחנה שעוררת בכל הכללים שיש הפרדה מוחלטת
23 בין תשתיות ציבורית לפרטיט. חברי לא התיחס לא בעירה ולא בביון משפט.
24 לגבי שאלת בית משפט – בסעיף 2 לסעדים גם בעניין הזה חברי לא התיחס הסעד שהתבקש בעירה
25 מדובר על ניתוק חיבורים אסורים בין מערכת עירונית למערכת התיעול העירונית. המילה פרטיא לא
26 מוזכרת. לא מדובר על ניתוק חיבורים פרטיטים המחויזים למערכת העירונית. לעניין זה הבחרנו בצוות
27



**בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צולול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1 מiad מפורשת שהtagid פועל ופועל למיפוי וניתוק לרבות לוחות זמנים שהוגדרו בדו"ח שנשלח לרשויות
2 המים, שנוטרו 11 קולטנים בקו ניקוז שמוצרים בתוכניות העבודה עד 2024.
3 חברי בקרה די לולנית לא הסביר מדוע אישור של גורם הפיקוח שהוא המשרד להגנת הסביבה
4 שמתיחס באישור שלו בקרה פרטנית בעמידה בכל אחת מההוואות של התקנות הרלננטיות, סוקר
5 את הכל ומגיע למסקנה הטעופית. חברי גם לא התיחס מדוע אחרי כל זה בהנחה שהוא חושב זהה לא
6 מספיק מדו"ע רשות המים שהוא גורם מפקח לא נמצא כאן, משרד הגנת הסביבה לא נמצא כאן, ובניגוד
7 למה שה חברי אמר שם התיחסו רק לנזקים שמלכיים את שפכי תל אביב יפו בלבד אז לפחות מוגרמי⁸
8 המקצוע שלנו, אותם נזקים שהוא התיחס אליהם מולכיים שפכים של רשותות אחרות שצרכיהם
9 להיות כאן בודדות.
10 כל הנושא זהה בעצם נכנס למעגל שלם אנו מבינים שתקנות 2012 התיחסו למיפוי הציבורי בכלל אותו
11 קושי אדיר פועלה בשטח פרטני, הכללים 2017 שהגיעו לאחר מכן ניסו להתמודד עם אותו קושי
12 באופן שבו הם באו ואמרו שתינן עדיפות לרשות הציבורית דבר שאנו עשינו. אישור לכך ניתן בכך
13 שרשות המים נתנה אישור לתוכניות האב שככלו פרק המתיחס לחיבורים הצלבניים ומסיים את
14 המעגל באישור מהרגולטור השני שאנו עומדים בתקנות.
15

עו"ד יוסף: היטיב להגיד את זה מנכ"ל התאגיד ממי, הוא נגע בנקודה, שהעורתת מבקשת להפוך
16 לרגולטור על. עשו פליק פלקים באוויר "אנו רוצחים לפך". השיקולים של הרצון הם לא שיקולים
17 עניינים ולא של איכות הסביבה וaicות המים וכדומה. גם אם נוריד את שאלת השיקולים זהה לבחון
18 כליות ולב יותר מאשר עובדות וMSCIM, הם לא מראים פה חוסר שביעות רציני, או עילה להתרבות
19 בית משפט. הם עושים מיש מש מכבל, הם לא שמו לב לכל הכללים ולא הצינו את כל הכללים, זו
20 בקשתם להפוך לגוף מפקח על הפעולות הזה, במקרה רק בתל אביב, נתניה הזכירו במקרה ולא על
21 רשותות אחרות, לא רק שזה בלתי אפשרי זה לא נכון ולא ראוי, זה לא יועיל זה רק יעכב, הם מועלמים
22 באופן מוחלט מהפעולות שעשויים. והעובדת שלוקחים את הדברים ברצינות גמורה, אף אחד לא
23 התעורר כי הם שלחו מכתב, הטעה שאנו עושים את הפרויקט אחורי העתירה – את הפרויקט הזה לא
24 עושים ביום, זה התוכנות של חודשים אם לא יותר מזה, וזה תקציבים, רשות עשו 96 קילומטר
25 ברגע? זה לסגור וחובות, ולשלוח מכתבים לאנשים שיוציא להם עשן מהבית. כל זה בסה"כ מראה את
26 הדבר פשוט שאין עילה להתרבות. אין עילה לשים איזה מפקח על לא על התאגיד ולא על העירייה,
27 וכל ההלכים מטרתם אחרת מאשר AICOT מי הים.
28
29



**בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

עו"ד קלעוי : אגיד שאם בית משפט הולך לדון בטענה שנטענה לראשונה בין פרטី לציבור, להשלים בכתב. עכשו אומרים שהם כופרים בחובה, ואין מילה כזו בתשובה. כל מה שאני מבקש ויהיה יותר נוח לבית משפט ככל שהוא הולך לכתיבת פס' יד להשלים את העניין הזה בכתב.

עו"ד מינס : לא אמרנו שאנו כופרים בחובה.

עו"ד קלעוי : לא כתוב בכתב התשובה שתקנות 5 – 6 חלות על הפרטី.

[לאחר הפסקה]

עו"ד מינס : מה שנרשם בתוכנית האב – הרוב מופיע בתשובה לעתירה, לרבות הטבלאות שמתיחסות לחיבוריים הציבוריים שהם צורפו כנספח לתשובה שלנו. נספח 5. תוכנית האב בהגדלה לא קובעת לוחות זמנים אבל מתארת את הפעולות בחיבוריים הציבוריים וגם בפרטים לרבות הזרמת העשן, שימוש בטכנולוגית הזרמת העשן, בשלב הזה אני לא יכול להבהיר חברי כי אין אישור של רשות המים, ניתן לנו אישור עקרוני, פרוצדרלית זה אמרו להיות כל יום, בשנייה שנתקבל מעבר לחברי, הם יכולים לראות את זה. אנחנו נעביר את זה.

לגביו מה שנאמר בפרוטוקול, אנו עומדים מאחוריו מה שאמרנו, אך מבחיננו בשלב זה, כפי שאדוני הצע הבחירה הציבוריים מטופלים, החיבוריים הפרטיים מטופלים במסגרת תוכנית האב שיש לה אורך של חמישה שנים. יש התייחסות בתוכנית האב לפעולות שהתאגיד מבצע כדי למפות, אנו סבורים שעוד לתום תוקף תוכנית האב שזה חמישה המילוי יושם. תוכנית האב אושרה כבר.

עו"ד קלעוי : אמרו שני חברי בשם שלוחיהם שמתוכננת פעולה אכיפה. שייהי ברור שזה לכל פעולה שהם עושים. מוטב מאוחר מלווהם לא. אנו מברכים לגבי האמירה לגבי הציבור, נאמר לנו שעוד 2024 מתכוונים לסייע את זה, והיום סופר לנו על התוכנית שעתידה תוך 5 שנים להשלים את המיפוי ופעולות אכיפה שיעשו בהיקף משמעותני אני מוקהה לגבי הפרטី, כמו כן שאנו מברכים על זה, ואני לא רוצים לעשות את זה במקומות העירייה, כן נשמה לראות את המסמך של תוכנית האב, הבנו שיש גם תוכנית שניית שאמורה להתפרס בשבעות הקרובים, אם ימדו אין לנו אלא לברך על זה ואני עוקב על זה. לא נעמוד על העתירה.

ב"כ המשיבות : בנסיבות העניין משאירים את עניין ההוצאות לשיקול דעת בית המשפט.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהלים**

11 ספטמבר 2022

עת"מ 22-06-22785 צלול - עמותה
לאיכות הסביבה נ' עיריית תל אביב
ואח'

1

פסק דין

2

3. 1. יפה עשו העותרת ובאי כוחה שבנסיבות העניין בתום הדיון לא עמדו על קבלת פסק דין בעתייה.
4. 2. מדובר בנושא חשוב מאד שיש אינטראס ציבורי רב לכך שלא יזרמו שפכים למי הימים, והছיבור לא יצטרך להתמודד עם שפכים המציגים ביום בזמן שהוא נפש או רוחץ בים, כאשר מדובר בעיה לא פשוטה שהן העותרת פועלת כדי לנסות ולמצוא פתרון לה בהקדם והן המשיבות פועלות כדי לנסות ולצמצם תופעה זו ולמצוא לה פתרון.
5. 3. הן בכתובים בתגובה לעתירה והן במהלך הדיון בעתירה שמענו מפי ב"כ המשיבות וגורמים מקצועיים בכיריהם אצל המשיבות לגבי הפתרונותים שאמורים להיות לבעה ולוח הזמנים הצפוי לה, ויש לצפות ולקוט שאכן הדברים יבוצעו כפי שהוצעו ושהבעיה תבוא לסיומה או לפחות תצומצם באופן משמעותי.
6. 4. לאור האמור לעיל, העתירה נמחקת ללא צו להוצאות.
7. 5. החזר אגרה בהתאם לתקנות.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשפ"ב, 11/09/2022 במעמד הנוכחים.

קובי ורדי, שופט עמיות

19

20

21

הוקלד על ידי רוני טימן